

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl při hlavním líčení konaném dne 4. 5. 2018 v trestní věci proti **Davidu Ch[REDACTED]**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], t a k t o :

**podle § 223a trestního řádu a § 307 odst. 1 trestního řádu se trestní stíhání obviněného Davida Ch[REDACTED], narozeného [REDACTED], pro skutek, v němž je spatřován přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že dne 27.7.2017 v době od 22:20 hodin do 22:30 hodin V Kladně, v ulici Čs. armády, v blízkosti baru U Kozlíků fyzicky napadl poškozeného Petra S[REDACTED] tak, že po předchozí slovní rozepři poškozeného udeřil pěstí do obličeje, poté do něho začal strkat takovou silou, že poškozený spadl na zem, přičemž poškozený v důsledku tohoto napadení utrpěl nitrokloubní zlomeninu horního konce 5. záprstní kůstky pravé ruky, zlomeninu nosních kůstek s otokem kořene nosu a podkožní krevní výron víček levého oka s následným omezením v běžném způsobu života po dobu pěti týdnů a jednoho dne zlomeninou pravé ruky v důsledku jejího znehybnění sádrovým obvazem a z tohoto vyplývajícím vyřazením pravé ruky z obvyklých činností,**

### **p o d m í n ě n ě   z a s t a v u j e .**

Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se obviněnému stanoví zkušební doba v trvání **12 (dvanácti) měsíců.**

Podle § 307 odst. 4 trestního řádu se obviněnému Davidu Ch[REDACTED] ukládá povinnost, aby v průběhu zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání nahradil škodu, kterou způsobil poškozenému Petru S[REDACTED], narozenému [REDACTED], a o jejíž náhradě uzavřel s poškozeným dohodu ze dne 27.4.2018.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Na Davida Ch[REDACTED] byla podána obžaloba pro skutek popsany ve výroku tohoto usnesení, ve kterém byl spatřován přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku. V průběhu hlavního líčení bylo na základě provedeného dokazování (doznání obviněného a svědeckých výpovědí) bezpochyby prokázáno, že se obviněný David Ch[REDACTED] shora popsaného jednání skutečně dopustil. Rovněž bylo na základě provedeného dokazování zjištěno, že obviněný poškozenému uhradil na bolestném částku ve výši 33.929,60 Kč a pojišťovně, které vznikly léčebné výlohy, uhradil tyto výlohy v plné výši, tedy ve výši 1.130,- Kč. Dále bylo na základě provedeného dokazování (na základě dohody o náhradě škody ze dne 27.4.2018) zjištěno, že obviněný s poškozeným uzavřel dohodu o úhradě ušlého zisku s tím, že do 30.6.2018 bude uhrazeno 10.000,- Kč a další částka bude uhrazena, pokud se prokáže, že došlo ke vzniku ušlého výdělku přesahujícího částku ve výši 10.000,- Kč.

Podle § 307 odst. 1 trestního řádu může v řízení o přečinu se souhlasem obviněného soud podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný se k činu doznal, nahradil škodu, pokud byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajerová.

činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Jak již bylo shora uvedeno obviněný se při hlavním líčení o shora uvedeném přechínu k uvedenému jednání, a to ve smyslu ustanovení § 307 odst. 1 písm. a) tr. řádu, doznal a dle názoru soudu splnil i další podmínky stanovené ve výše uvedeném ustanovení trestního řádu. Předně bylo zjištěno, že škodu, která byla dosud bezpečně zjištěna, v plné výši uhradil a rovněž učinil všechny potřebné kroky k tomu, aby byla uhrazena i škoda, která měla vzniknout z titulu ušlého výdělku, když s poškozeným o úhradě této části škody uzavřel dohodu. Dle názoru soudu tak obviněný v podstatě od počátku trestního řízení prokazoval snahu urovnat vztahy s poškozeným, které byly narušeny jeho protiprávním jednáním. Dále je třeba zmínit, že dle názoru soudu byla splněna i další zákonná podmínka pro postup spočívající v podmíněném zastavení trestního stíhání, když soud s ohledem na povahu věci (jednalo se o méně závažné jednání) a zejména s ohledem na osobu obviněného, který dosud nebyl soudně trestán, ani postihován pro přestupek, dospěl k závěru, že podmíněné zastavení trestního stíhání bude v této věci dostatečné k dosažení účelu trestního řízení. Nakonec je třeba ještě konstatovat, že obviněný s postupem podle § 307, tedy s podmíněným zastavením trestního stíhání souhlasil.

Proto bylo rozhodnuto v souladu s § 307 odst. 1 tr. řádu o podmíněném zastavení trestního stíhání obviněného Davida Ch[REDACTED]. Soud přitom obviněnému podle § 307 odst. 3 stanovil zkušební dobu v trvání 12 měsíců a rovněž obviněnému uložil povinnost, aby v průběhu zkušební doby podmíněného zastavení uhradil škodu, kterou způsobil poškozenému, a o jejíž náhradě s poškozeným uzavřel dohodu. Pokud se obviněný ve zkušební době nedopustí žádného závadového jednání a učiní všechny kroky k úhradě způsobené škody, rozhodne soud po uplynutí zkušební doby o osvědčení obviněného, což bude znamenat definitivní zastavení trestního stíhání v této věci. V opačném případě by však soud rozhodl o pokračování v trestním stíhání a přikročil by k rozhodnutí o vině a trestu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze do tří dnů od jeho oznámení. Právo podat stížnost mají státní zástupce, obviněný a poškozený.

Kladno 4. května 2018

Mgr. Štěpán Jirounek v.r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka ŠrajEROVÁ.